

# Resiliente Innenstädte: Ein integriertes territoriales Instrument für nachhaltige Stadtentwicklung in Niedersachsen

## - Bewertungsbogen für die Förderwürdigkeitsprüfung -

Mithilfe des Bewertungsbogens dokumentiert die Steuerungsgruppe das Ergebnis zur Förderwürdigkeitsprüfung und leitet dieses abschließend gemeinsam mit dem Protokoll der Sitzung und den dokumentierten Beschlussfassungen zu jedem Punkt an die NBank weiter.

Die Förderwürdigkeit liegt vor, wenn:

- In den richtlinienspezifischen Kriterien (1-6) mindestens 40 Punkte erreicht werden
- In den Querschnittszielen (7a-7d) mindestens 20 Punkte erreicht werden und
- Insgesamt mindestens 60 Punkt erreicht werden

### 1. Angaben zum Projekt:

Projektnummer (Vorgangsnummer NBank):	
Projektträger:in:	
Fördergegenstand:	
Stadt:	Soltau
Regionenkategorie:	Übergangsregion

### 2. Angaben zur Steuerungsgruppensitzung:

Sitzung der Steuerungsgruppe: (Datum, ggf. Sitzungsnummer):				
Beschlussfähigkeit der Steuerungsgruppe gegeben (siehe auch Protokoll):	<input type="checkbox"/>	Ja	<input type="checkbox"/>	Nein
Ausschluss von Interessenkonflikten (siehe auch	<input type="checkbox"/>	Ja	<input type="checkbox"/>	Nein

### 3. Bewertung:

Kriterium und Bewertungsstufe	mögl. Punkte	vergebene Punktzahl	Begründung
<b>1. Wirksamkeit</b> Wirksamkeit des Projekts in Bezug auf die in der territorialen Strategie genannten Herausforderungen	<b>Max. 15</b>		
Das Projekt leistet einen großen Beitrag, die in der territorialen Strategie genannten Herausforderungen in mehreren Handlungsfeldern zu bewältigen:	15		
Das Projekt leistet einen kleinen Beitrag, die in der territorialen Strategie genannten Herausforderungen bewältigen:	7		
Das Projekt leistet keinen Beitrag, die in der territorialen Strategie genannten Herausforderungen bewältigen:	0		

Kriterium und Bewertungsstufe	mögl. Punkte	vergebene Punktzahl	Begründung
<b>2. Innovation</b> Innovationsgehalt des Projekts für die Innenstadtentwicklung	<b>Max. 10</b>		
Das Projekt verfolgt Ansätze der Innenstadtentwicklung, die deutlich über die Landesgrenzen hinaus innovativ sind, und leistet einen Beitrag zur Bewältigung von Transformationsprozessen:	10		
Das Projekt verfolgt Ansätze der Innenstadtentwicklung, die für Innenstädte ähnlicher Größe und Struktur landesweit innovativ sind:	5		
Das Projekt verfolgt keine innovativen Ansätze der Innenstadtentwicklung:	0		
Kriterium und Bewertungsstufe	mögl. Punkte	vergebene Punktzahl	Begründung
<b>3. Beteiligung</b> Einbindung der WiSo-Partner :innen und der Zivilgesellschaft in der Projektentwicklung und -umsetzung	<b>Max. 10</b>		
In der Projektentwicklung und – umsetzung sind WiSo-Partner: innen und Zivilgesellschaft umfassend beteiligt:	10		
In der Projektentwicklung oder - umsetzung sind WiSo-Partner:innen und Zivilgesellschaft beteiligt:	5		
Es findet keine Beteiligung von WiSo-Partner:innen und Zivilgesellschaft statt:	0		

Kriterium und Bewertungsstufe	mögl. Punkte	vergebene Punktzahl	Begründung
<b>4. Öffentlichkeitswirkung und Diffusion</b> Außenwirkung des Projekts und Übertragbarkeit auf andere Kommunen	<b>Max. 15</b>		
Das Projekt kann die Außenwirkung der Stadt deutlich verbessern und ist in angepasster Form gut für andere Städte geeignet:	15		
Das Projekt kann die Außenwirkung der Stadt verbessern oder ist in angepasster Form gut für weitere Städte geeignet:	7		
Das Projekt leistet keinen Beitrag für die Außenwirkung der Stadt und ist kaum bzw. nicht auf andere Städte übertragbar:	0		
Kriterium und Bewertungsstufe	mögl. Punkte	vergebene Punktzahl	Begründung
<b>5. Langfristige Tragfähigkeit</b> Nachhaltigkeit des Projektbeitrages zur Innenstadtentwicklung	<b>Max. 10</b>		
Das Projekt leistet deutlich über Projektende hinaus einen langfristigen Beitrag zur Innenstadtentwicklung und bleibt als zentrales Element der Innenstadtentwicklung nachhaltig erkennbar:	10		
Das Projekt leistet einen Beitrag für eine langfristige Innenstadtentwicklung:	5		
Das Projekt leistet über kurzfristige Impulse hinaus keinen Beitrag für eine langfristige Innenstadtentwicklung:	0		

Kriterium und Bewertungsstufe	mögl. Punkte	vergebene Punktzahl	Begründung	
<b>6. Digitalisierung</b> Nutzung von Chancen der Digitalisierung oder Smart-City Ansätze für die Innenstadt-	<b>Max. 5</b>			
Das Projekt leistet einen sehr großen Beitrag zur Digitalisierung und kann für Smart-City Ansätze beispielhaft sein:	5			
Das Projekt leistet einen geringen Beitrag zur Digitalisierung:	2			
Das Projekt keinen geringen Beitrag zur Digitalisierung:	0			
<b>max. Punktzahl Kriterien 1 bis 6</b>			65	
<b>erreichte Punktzahl Kriterien 1 bis 6</b>				
<b>Mindestanforderungen von 40 Punkten erreicht?</b>	<b>Ja</b>	<input type="checkbox"/>	<b>Nein</b>	<input type="checkbox"/>

Kriterium und Bewertungsstufe	mögl. Punkte	vergebene Punktzahl	Begründung
<b>7. Querschnittsziele</b> Beitrag des Projekts zu den Querschnittszielen a) Nachhaltige Entwicklung und Do no significant harm (max. 20) b) Gleichstellung (max. 5) c) Chancengleichheit, Nichtdiskriminierung und Barrierefreiheit (max. 5) d) Gute Arbeit (max. 5)	<b>Max. 35</b>		
7a) Das Projekt fördert ökologische Aspekte in einem hohen Maße leistet einen erheblichen Beitrag zur Vermeidung von Beeinträchtigungen der Umwelt	20		
Das Projekt fördert ökologische Aspekte und vermeidet große Beeinträchtigung der Umwelt	10		
Das Projekt fördert ökologische Aspekte kaum/nicht, Beeinträchtigung der Umwelt sind möglich:	0		
Kriterium und Bewertungsstufe	mögl. Punkte	vergebene Punktzahl	Begründung
7 b) Das Projekt leistet einen großen Beitrag zur Gleichstellung	5		
Das Projekt leistet einen geringen Beitrag zur Gleichstellung	2,5		
Das Projekt leistet keinen Beitrag zur Gleichstellung	0		

Kriterium und Bewertungsstufe	mögl. Punkte	vergebene Punktzahl	Begründung	
7c) Das Projekt leistet einen großen Beitrag zur Chancengleichheit, Nichtdiskriminierung und Barrierefreiheit:	5			
Das Projekt leistet zu einzelnen Aspekten von Chancengleichheit, Nichtdiskriminierung und Barrierefreiheit einen Beitrag:	2,5			
Das Projekt leistet keinen Beitrag zu Chancengleichheit, Nichtdiskriminierung und Barrierefreiheit:	0			
Kriterium und Bewertungsstufe	mögl. Punkte	vergeben Punktzahl	Begründung	
7d) Das Projekt leistet einen großen Beitrag zu „Guter Arbeit“:	5			
Das Projekt leistet einen geringen Beitrag zu „Guter Arbeit“:	2,5			
Das Projekt leistet keinen Beitrag zu „Guter Arbeit“:	0			
<b>max. Punktzahl Kriterien 7 a) bis 7 d)</b>			35	
<b>erreichte Punktzahl Kriterien 7 a) bis 7 d)</b>				
<b>Mindestanforderungen von 20 Punkten erreicht?</b>			<b>Ja</b>	<b>Nein</b>

#### 4. Ergebnis der Förderwürdigkeitsprüfung

Ergebnis der Förderwürdigkeitsprüfung					
Die Gesamtbewertung des Antrages ergibt folgende Gesamtpunktzahl (Summe der Punkte der einzelnen Qualitätskriterien):					
Wurde die Mindestpunktzahl von 40 Punkten in den Kriterien 1 bis 6 und die Mindestpunktzahl von 20 Punkten in Kriterium 7 erreicht oder überschritten, so dass der Antrag damit förderfähig ist und grundsätzlich bei der Förderentscheidung berücksichtigt werden kann?		<input type="checkbox"/>	Ja	<input type="checkbox"/>	Nein
<b>Bemerkungen:</b>					